provincie
Limburg

Aangetekend
Stichting Burgerinitiatief Kunstwerk De Dirigent Kerkrade
De heer A.H.P. Maarschalkerweerd
Prins Bernhardstraat 19
6461 BE KERKRADE

Cluster	SUB	**Behandeld**	[redacted]
Uw kenmerk		**Telefoon**	+31 6 [redacted]
Ons kenmerk		**Maastricht**	2 april 2026
Bijlage(n)	2	**Verzonden**	

Onderwerp
Beslissing op bezwaar inzake bezwaarschrift A2

Geachte heer Maarschalkerweerd,

Bij deze ontvangt u de beslissing op het ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) door Stichting Burgerinitiatief Kunstwerk De Dirigent Kerkrade (hierna: bezwaarmaker) ingediende bezwaarschrift, tegen ons besluit van 15 december 2025, inzake de afwijzing van een subsidieaanvraag voor het project ‘Gesamtkunstwerk de Dirigent Kerkrade’ in het kader van de Nadere subsidieregels Leefbaarheidsaanpak initiatieven stichtingen, verenigingen en coöperaties 2025-2026 (hierna: de subsidieregeling).

Dit bezwaarschrift is op 23 januari 2026 ontvangen. Het bezwaarschrift is, gelet op het bepaalde in artikel 2 van het “Reglement bezwaren en klachten Provincie Limburg 2022”, voor advies in handen gesteld van de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg.

Ontvankelijkheid
Het besluit, waartegen het bezwaarschrift zich richt, is op 15 december 2025 genomen en op dezelfde dag, digitaal verzonden. Het bezwaarschrift is op 23 januari 2026 per e-mail en op 28 januari 2026 per post ontvangen, zodat het binnen de termijn, voortvloeiend uit de artikelen 6:7 en 6:8 van de Awb, is ingediend. Nu het bezwaarschrift tijdig is ingediend, bezwaarmaker als belanghebbende kan worden aangemerkt en ook aan de overige wettelijke vereisten voor het indienen van een bezwaarschrift is voldaan, is het bezwaar ontvankelijk.

Hoorzitting
Op 12 maart 2026 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van deze hoorzitting is een verslag (bijlage 2) gemaakt, dat bij het advies (bijlage 1) van de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg is gevoegd.

Advies commissie
De Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg heeft, op basis van de stukken en het verhandelde ter hoorzitting, advies aan ons college uitgebracht. Dit advies is aangehecht. Het uitgebrachte advies en de daaraan ten grondslag gelegde overwegingen worden door ons college volledig onderschreven.

Gronden van bezwaar
Samengevat worden de volgende gronden van bezwaar aangevoerd:

1. Bezwaarmaker beroept zich op het vertrouwensbeginsel.
Bezwaarmaker is van mening dat er op diverse manieren vertrouwen is gewekt dat de aangevraagde subsidie zou worden toegekend. Uitspraken als “ik denk dat het past” in combinatie met langdurig positief contact en het niet kenbaar maken van twijfels over de aanvraag maken dat bezwaarmaker van mening is dat erop mocht worden vertrouwd dat de subsidieaanvraag zou worden toegewezen. De afwijzing kwam voor bezwaarmaker dan ook volkomen onverwacht.

2. Bezwaarmaker is van mening dat ons college nalatig of onbehoorlijk heeft gehandeld.
Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat het nalatig of onbehoorlijk is dat er niet eerder door ons college is geuit dat er twijfel bestond of de aanvraag wel voldoet aan de criteria volgend uit de subsidieregeling. Bezwaarmaker is van mening op het verkeerde spoor te zijn gezet.

3. Bezwaarmaker stelt dat het project op inhoudelijke gronden onterecht is afgewezen.
Bezwaarmaker stelt dat het project op inhoudelijke gronden onjuist is afgewezen. Bezwaarmaker is van mening dat het kunstwerk wel voldoet aan het doel van de subsidieregeling. Bezwaarmaker heeft een subsidieaanvraag voor een fysiek project ingediend, maar stelt dat er ook sprake is van een sociaal project, als bedoeld in de subsidieregeling. Daarnaast is er volgens bezwaarmaker wel degelijk draagvlak voor het project.

4. Bezwaarmaker geeft aan financieel nadeel te ondervinden door de afwijzing.

Overwegingen
Bij besluit van 15 december 2025 hebben wij aan bezwaarmaker een afwijzing op de subsidieaanvraag voor het project ‘Gesamtkunstwerk de Dirigent Kerkrade’ toegezonden . Samenvattend is genoemde subsidieaanvraag afgewezen omdat het project niet voldeed aan de (criteria uit de) subsidieregeling, het project niet uitvoering gereed is vanwege het ontbreken van een onherroepelijke omgevingsvergunning, er sprake is van onvoldoende lokaal draagvlak en er daarnaast niet voldaan kan worden aan de verplichting uit de subsidieregeling dat de uitvoering van een project uiterlijk binnen één jaar na subsidieverstrekking start.

Ten aanzien van de aangevoerde gronden van bezwaar overwegen wij als volgt:

Ad 1.
Met betrekking tot de afhandelingstermijn van onderhavige subsidieaanvraag, constateren wij dat hoewel de procedure lang heeft geduurd, dit niet betekent dat er om die reden sprake is van juridisch onjuist handelen, zoals ook benadrukt door de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg in haar advies.
Onder verwijzing naar ons verweerschrift en de daar aangehaalde jurisprudentie zijn wij -en met ons de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg- van oordeel dat de uitlating waar bezwaarmaker naar verwijst geen toezegging inhoudt en deze uitlating bovendien niet is gedaan door een daartoe bevoegd persoon. Bezwaarmaker was zich- zoals ook nog eens door bezwaarmaker nadrukkelijk bevestigd tijdens de hoorzitting- daarvan bewust.

Ad 2.
Onder verwijzing naar ons verweerschrift, herhalen wij er grote moeite mee te hebben dat van de zijde van bezwaarmaker vergaande oordelen en beschuldigingen jegens ambtenaren en bestuurders worden geuit, welke -zoals uiteengezet in het verweerschrift- zijn gebaseerd op aannames en misplaatste conclusies. Wij hechten er aan nogmaals te benadrukken dat de integriteit en de professionaliteit van de betrokken bestuurders en ambtenaren voor ons niet ter discussie staan en van onbehoorlijk bestuur dan wel nalatigheid geen sprake is.

Zoals reeds eerder in ons verweerschrift aangegeven, hebben gedeputeerden een overvolle agenda en zijn gedwongen scherpe keuzes te maken ten aanzien van overleggen.
Overleggen met gedeputeerden over een afwijzing van een subsidieaanvraag van een stichting of vereniging komen mede daarom in het kader van onderhavige regeling niet voor.
De verantwoordelijke gedeputeerde heeft wel tot tweemaal toe een uitgebreide en inhoudelijke reactie gegeven naar aanleiding van de e-mails van de bezwaarmaker. De termen ‘nalatig handelen’ en ‘onbehoorlijk bestuur’ zijn hierbij wat ons betreft op geen enkele manier van toepassing.

Ad 3.
Met betrekking tot de beoordeling van onderhavige subsidieaanvraag, stellen wij ons op het standpunt dat het project niet uitvoering gereed was, omdat een onherroepelijke omgevingsvergunning ontbreekt, welke standpunt de Adviescommissie bewaarschriften Provincie Limburg volgt. Omdat er beroep is ingesteld tegen de betreffende omgevingsvergunning, bestaat er geen zicht op het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning en daarmee is het project ook thans nog niet uitvoering gereed.
Met betrekking tot het standpunt van bezwaarmaker dat dat het sociale aspect van het project al sinds het indienen van de subsidieaanvraag bekend was, overwegen wij net als de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen de inhoud van het projectplan en de daadwerkelijke subsidieaanvraag. Nadat de subsidieaanvraag is ingediend kan deze niet meer worden veranderd.

Ad 4.
Zoals overwogen onder Ad 1. kan het beroep van bezwaarmaker op het vertrouwensbeginsel niet slagen en reeds om die reden vormt het vertrouwensbeginsel geen grondslag voor een eventuele schadevergoeding en kan geen sprake zijn van het door bezwaarmaker gestelde financieel nadeel.

Evenals de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg achten wij bestreden besluit, op basis van de overgelegde stukken en de aanvullende toelichting tijdens de hoorzitting, voldoende onderbouwd en is ons -net als de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg- op basis van hetgeen bezwaarmaker naar voren heeft gebracht niet gebleken waarom wij in dit geval hadden moeten overgaan tot het toekennen van de subsidie.

Ten overvloede attenderen wij u erop dat (vanwege het feit dat het subsidieplafond thans nog niet is bereikt) de mogelijkheid bestaat om een nieuwe subsidieaanvraag in te dienen voor een project dat goed aansluit bij de subsidieregeling. Ook bestaat, zoals aangeboden door de ambtelijke vertegenwoordiging van ons college tijdens de hoorzitting, de mogelijkheid om een overleg aan te gaan.

Beslissing
Gelet op de artikelen 7:10 tot en met 7:12 Awb en het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften Provincie Limburg, besluiten wij het bezwaar d.d. 23 januari 2026 van Stichting Burgerinitiatief Kunstwerk De Dirigent Kerkrade ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Verzoek om kostenvergoeding
Door bezwaarmaker is niet verzocht om een kostenvergoeding ex artikel 7:15 van de Awb.

Rechtsbescherming
Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Rechtbank Limburg, www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

R.F.G.C. De Rijck MSc RC
Clustermanager Subsidies